



Notat om vedligeholdelse af GI Kærvej

Fakta:

1974 ønsker kommunen at nedlægge hele GI. Kærvej, fordi man vil anlægge ny Kærvej og fordi området er udlagt til erhvervsområde.

1975 afsiger Landvæsenskommissionen en af kendelse der indeholder et forlig

"Varde Kommune var villig til at påtage sig den fremtidige vedligeholdelse af den som offentlig og nedlagte strækning af Kærvej på vilkår, at lodsejerne ville samtykke i, at der på hvert matrikelnummer bliver tinglyst deklaration om, at den private fællesvej nedlægges efterhånden som arealerne overgår til anden benyttelse end nuværende."

Af deklARATIONERNE fremgår:

"Vejen (kærvej) opretholdes som privat vejog sådan at Varde kommune påtager sig den fremtidige vedligeholdelse af denne vejstrækning på betingelse af, at der på hver af ovennævnte ejendomme tinglyses servitutstiftende bestemmelser om, at den private fællesvej nedlægges efterhånden som ejendommenes arealer overgår til anden benyttelse end den nuværende. Påtaleretten tilkommer Varde Byråd".

1979 har byrådet tinglyst en erklæring:

"Indforstået med, at vejen slettes på matrikelkortet, og deklarationen slettes i tingbogen fra matr. nr. 60d og 35 b."

Erklæringen kan måske skyldes, at 60d og 35b lægges sammen, og får indkørsel af Kærvej (ikke GI. Kærvej).

Af matrikelkortet som det fremstår i dag, kan jeg se, at vejen ikke matrikulært er udskilt (ud over den første lille del af vejen, som den omhandlende deklaration ikke vedrører). Det vil sige, at vejen ligger på de enkelte grunde. Det er dog ikke ensbetydende med, at der IKKE er tale om en offentlig vej – det er ikke afgørende for om en vej er offentlig, at den matrikulært er udskilt.

Varde Kommune ejer Varde Markjorder, 35d der ligger ud til GI. kærvej og deklarationen er også tinglyst på denne matrikel. Varde Kommune er også påtaleberettiget fsva. deklarationen der er tinglyst på Varde Kommunes egen jord.

Annette Gerd Schmidt fra Plan oplyser:

Jeg har tjekket vores GIS, og området mellem Kærvej/GI. Kærvej og Ndr. Boulevard er ikke udlagt til noget i hverken kommuneplan eller lokalplaner. Vi kender ikke til aktuelle planer for området.

Vurdering:

Lovligheden af kommunal vedligeholdelse af privatvej

Aflysning af servitut:

Det er den påtale berettiget der kan aflyse en servitut. Da Varde kommune er påtale berettiget er det også Varde kommune der kan aflyse servitutten. Aflysning kræver ikke accept fra ejerne af de ejendomme servitutterne er tinglyst på.

Når en offentlig myndighed skal aflyse en servitut er det dog væsentligt, at beslutningen er truffet på et sagligt grundlag.

Indbringelse for taksationskommissionen:

§ 94

*Den, der efter aftale, **servitut** eller anden bestemmelse, jf. § 13, stk. 1, og § 46, der er **mere end 20 år gammel**, er forpligtet til at **deltage i vedligeholdelsen** eller istandsættelsen af en privat fællesvej eller i betalingen af omkostningerne herved, kan indbringe spørgsmålet om, hvorvidt bestemmelsen skal opretholdes, for de taksationsmyndigheder, der er nævnt i § 91. Den pågældende kan også forlange, at kommunalbestyrelsen indbringer sagen for taksationsmyndighederne.*

Stk. 2. Hvis taksationsmyndighederne vurderer, at forpligtelsen væsentligt går ud over, hvad der på baggrund af den almindelige samfundsudvikling kunne forventes, da bestemmelsen blev oprettet, kan de bestemme, at forpligtelsen helt eller delvis skal bortfalde, eventuelt mod erstatning.

Stk. 3. Taksationsmyndighederne skal pålægge de parter, der har interesse i sagen, at afholde de udgifter ved taksationsforretningerne, som det påhviler kommunalbestyrelsen at afholde efter § 111 i lov om offentlige veje. Ved fordelingen af udgifterne mellem parterne skal taksationsmyndighederne tage hensyn til, om det har været rimeligt at kræve sagen forelagt for taksationsmyndighederne.

Betingelserne for at anvende bestemmelsen er:

- **Der skal foreligge eksempelvis en servitut der forpligter til deltagelse i vedligeholdelse**
- **Servitutten er mere end 20 år.**
- **Forpligtelsen skal væsentligt gå ud over væsentligt går ud over, hvad der på baggrund af den almindelige samfundsudvikling kunne forventes, da bestemmelsen blev oprettet.**
Det vil sige, at taksationskommissionen vurderer, at servitutten ikke længere er tidssvarende.
- **Der skal muligvis betales erstatning.**

Sammenfatning:

Jeg har skrevet med vejddirektoratet Ivan Hansen, han vidste dog ikke vidste, om kommunen skal anvende § 94 eller de almindelige regler om aflysning af servitutter finde anvendelse.

Servitutten er usædvanlig, idet forpligtelsen til vedligeholdelse ikke påhviler lodsejer, men kommunen som i øvrigt også er påtaleberettiget.

Det der taler imod bare at aflyse er, at forpligtelsen er påtaget overfor det der i dag hedder taksationskommissionen, i forbindelse med en kendelse.

Dette peget i retning af, at forliget i kendelsen alene kan ophøre, såfremt taksationskommissionen træffer ny afgørelse, det vil sige, at vi ikke bare kan aflyse servitutten.

Jeg har derfor talt med taksationskommissionens sekretær Christian Notlevsen (tlf. 99688960), der er af den opfattelse, at forholdet vil være omfattet af § 94 dvs. forløbet er således:

1. Vi træffer afgørelse om, at vi ikke vil fortsætte vedligeholdelsen pga. ændrede forhold, og giver et rimeligt varsel hvorefter vedligeholdelsen overgår til de enkelte lodsejer (OBS på, at vi er lodsejer fsva. matr. nr. 35d, det vil sige, at vi også skal bidrage til vedligeholdelsesudgifterne), samt at vi opgiver kravet om, at vejen skal nedlægges.
2. Inden afgørelsen træffes sendes den i høring hos lodsejerne, det er muligt, at man i den forbindelse kan komme til en fællesforståelse og dermed et forlig.
3. Klage kan indbringes for taksationskommissionen, hvis lodsejerne anmoder herom, Christian foreslog, at vi fastsatte fristen til 4 uger.
4. Herefter indsendes sagen til taksationskommissionen, der træffer den endelige afgørelse. Jeg kan ikke komme med en eksakt pris på udgifterne til taksationskommissionen, men hver af medlemmerne skal nok have kr. 1.000 + fortæring og kørsel. Varde kommune kommer nok til at afholde denne udgift. Tidsmæssigt plejer de af afholde mødet ca. 1 måned efter vi har indbragt sagen, så forløbet er ikke langstrakt (der er dog lidt pres på for tiden, så det er muligt, at det tager lidt længere tid).

Hvis vi ikke ønsker at gå den vej, skal vi fortsætte vedligeholdelsen.

